



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

23 Povrv-430/2017

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, po sucu ovog suda Ivani Madunić, na prijedlog sudskog savjetnika Larija Glavaša, u pravnoj stvari tužitelja kao predlagatelja osiguranja SPORTSKI GRAD TPN d.o.o., u stečaju, Split, OIB: 53703638008, kojeg zastupa pun. Vjekoslav Mladineo, odvjetnik iz Splita, protiv tuženika kao protivnika osiguranja TELEVIZIJA PET j.d.o.o., Split, OIB: 72566260255, kojeg zastupa pun. Edo Deković, odvjetnik iz Splita, radi isplate iznosa 58.347,78 kn i spp, dana 12. travnja 2018. godine,

riješio je

radi osiguranja novčane tražbine tužitelja kao predlagatelja osiguranja Daniela Balić-Dujmović, vlasnik obrta SPORTSKI GRAD TPN d.o.o., u stečaju, Split, OIB: 53703638008, prema tuženiku kao protivniku osiguranja TELEVIZIJA PET j.d.o.o., Split, OIB: 72566260255, u iznosu od 58.347,78 kn, sa zateznim kamatama od 1. 3. 2017. godine do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu tri postotna poena, te troškova ovršnog postupka u iznosu od 1.204,35 kn, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od 17. ožujka 2017. godine do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena

određuje se prethodna mjera

1. zabranom Zagrebačkoj banci d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, kao i bilo kojoj drugoj banci kod koje je tuženik, koji ima osobni identifikacijski broj (OIB) 72566260255, otvorio ili bude otvorio račun, da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera i to u visini navedene tražbine tužitelja prema tuženiku.
2. Provedbom prethodne mjere tužitelj kao predlagatelj osiguranja stječe založno

- pravo na predmetu osiguranja.
3. iznos novčanih sredstava tuženika kao protivnika osiguranja kod banke za koji je određena zabrana isplate ne može se prenijeti s toga računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.
 4. Ova prethodna mjera trajat će do proteka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu na temelju odluke Trgovačkog suda u Splitu.

Obrazloženje

Ovršnim prijedlogom od 16. 3. 2017. godine, na temelju vjerodostojne isprave – konto kartica (list 3,4 spisa), javni bilježnik Zoja Puljiz iz Splita, donijela je rješenje o ovrsi broj: Ovr-136/17, od 17. 3. 2017. godine, u dijelu kojim se nalaže tuženiku da u roku od osam dana plati tužitelju iznos od 58.347,78 kn, sa zakonskom zateznom kamatom na iznos naveden u citiranom rješenju o ovrsi do isplate, uz troškove ovršnog postupka.

Na citirano rješenje ovršenik je pravodobno izjavio prigovor, u kojem pobija u cijelosti rješenje o ovrsi navodeći kako iznos koji se potražuje nije u skladu s evidencijom ovršenika te se prigovara i odmjeranim troškovima postupka.

Javni bilježnik je po izjavljenom prigovoru spis dostavio ovom sudu na daljnje postupanje dana 18. 4. 2017. godine, a isti sud je dana 21. 4. 2017. godine stavio van snage rješenje o ovrsi te je odlučio nastaviti postupak kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Spis je zaveden kod ovog suda pod poslovnim brojem: 23 Povrv-430/2017.

Do zaključenja raspravljanja stranke su ostale kod iznesenih tvrdnji i navoda. Tužitelj je priložio u prilog svojim tvrdnjama Ugovor o zakupu nekretnine od 20. 5. 2015. godine, zaključen među strankama, račune za pružene usluge, konto karticu te e-mail prijepisku među strankama (list 18-31 spisa), dok je tuženik u prilog svojem prigovoru dostavio dokaz o vršenom plaćanju zakupnine kroz 2017. godinu tužitelju.

Nije sporno u ovom postupku da je postojao odnos među strankama temeljem zaključenog Ugovora o zakupu nekretnine (Spaladium arena), od 20. 5. 2015. godine, kojim ugovorom je tužitelj kao zakupodavac dao u zakup a tuženik kao zakupoprimac primio nekretninu u naravi sportsku dvoranu radi organizacije klizališta od 15. 12. 2015. godine do 16. 1. 2016. godine, s obzirom da je tuženik bio organizator navedenog događaja. Tuženik se istim ugovorom obvezao tuženiku naknaditi u tri mjesečne rate ukupan iznos od 100.000,00 kn, za električnu energiju zaključno do 15. 9. 2015. godine, kako je to predviđeno člankom 3. Ugovora, avansnom uplatom. Nije sporno niti da postoji određeno dugovanje tuženika jer to tuženik niti ne spori u prigovoru na rješenje o ovrsi niti tijekom postupka ali ističe da visina potraživanja nije u skladu s knjigovodstvenom evidencijom tuženika.

Predmetni odnos reguliran je odredbom članka 4. i 5. Zakona o zakupu poslovnog prostora (Narodne novine br. 91/96, 124/97, 174/2004, 125/11, 64/15 dalje: Zakon), kojom odredbom je propisano da se zakup poslovnoga prostora zasniva se ugovorom o

zakupu. Ugovor o zakupu poslovnoga prostora sklapa se u pisanom obliku. Ugovor o zakupu sklopljen protivno odredbi stavka 2. ovoga članka ništav je. Ugovorom o zakupu poslovnoga prostora obvezuje se zakupodavac predati zakupniku određeni poslovni prostor na korištenje, a zakupnik se obvezuje platiti mu za to ugovorenu zakupninu. Ugovor iz stavka 1. ovoga članka sadrži u pravilu:

1. naznaku ugovornih strana,
2. podatke o poslovnom prostoru,
3. djelatnost koja će se obavljati u poslovnom prostoru,
4. odredbe o korištenju zajedničkih uređaja i prostorija u zgradi, te zajedničkih usluga u zgradi i rok njihova plaćanja,
5. rok predaje poslovnoga prostora zakupniku,
6. vrijeme na koje je ugovor sklopljen,
7. iznos zakupnine i rokove plaćanja,
8. odredbe o prestanku ugovora, posebno o otkazu i otkaznim rokovima,
9. mjesto i vrijeme sklapanja ugovora. se ugovorom o kupoprodaji obvezuje prodavatelj predati kupcu stvar u vlasništvo a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

U situaciji kada tuženik prigovara na način da ističe kako visina iznosa koji tužitelj potražuje nije u skladu s evidencijom tuženika, obveza i dužnost tuženika bila je precizirati u kojem iznosu potraživanje tužitelja ne odgovara stanju u poslovnim knjigama tuženika. To tuženik nije učinio do zaključenja raspravljanja (članak 7., članak 219. st. 1. ZPP-a).

Tužitelj je u prilog svojim navodima dostavio odgovarajuću dokumentaciju iz koje je razvidno kako su računi za pružene usluge uredno dostavljeni tuženiku na ime zakupa poslovnog prostora kako je naprijed opisano uz ovjerenu konto karticu u kojoj je iskazano dugovanje tuženika. Ničim tuženik valjano nije osporio ovako priložene isprave od strane tužitelja. Ako je tuženik već primio račune od strane tuženika s pozivom na plaćanje tada je u ostavljenom roku do dospeljeća navedenih računa imao obvezu prigovoriti tužitelju ako već smatra da se neosnovano potražuje navedeni iznos, ali tuženik to nije učinio niti je u tom pravcu dostavio bilo kakav dokaz iz kojeg bi proizlazilo suprotno.

Nadalje, tužitelj je priložio i e-mail korespondenciju među strankama iz koje proizlazi da je tuženik bio upoznat s računima za struju i vodu (list 30 spisa), odnosno potvrđuje i naznačene iznose dugovanja kako je to fakturirano od strane tužitelja prema njegovom obračunu. Međutim, niti u tom dijelu tuženik ne pobija likvidnim dokazima navode protivnika.

Tuženik je pak na ročištu održanom 12. 4. 2018. godine istaknuo kako iz navedenih isprava ne proizlazi osnovanost potraživanja niti visina iznosa koji bi eventualno dugovao. Naveo je kako se suradnja nastavila i tijekom 2017. godine među strankama u prilog čemu je dostavio dokaze o plaćanjima tužitelju (list 41,42 spisa). Međutim, navedena plaćanja se uopće ne odnose na predmetni postupak niti su predmet ovog spora. Osim toga, tuženik ponovno nije sudu predočio nijedan dokaz kojima bi potkrijepio prigovore u vezi visine dugovanja jer upravo priložena dokumentacija tužitelja (sporni računi te ovjerena konto kartica tužitelja) uz priloženu e-mail prijepisku potvrđuju suprotno od navoda tuženika. Tuženik je trebao dostaviti i podatke iz vlastitih poslovnih

knjiga kako bi dokazao svoje navode, međutim, niti u tom smjeru tuženik nije ponudio sudu likvidne dokaze.

Tijekom postupka tužitelj je podneskom od 11. 4. 2018. godine, predložio određivanje prethodne mjere osiguranja kao što glasi u izreci.

Odredbom članka 501.a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 25/13, 89/14 – dalje ZPP) propisano je „U postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.“

Kod ovakvog činjeničnog stanja kako je prethodno navedeno, sud je ocijenio da u ovom parničnom predmetu postoji velika vjerojatnost tužiteljevog potraživanja u odnosu na navode tuženika iznesene u prigovoru na rješenje o ovrsi, koji je praktično paušalno izjavljen, te usmjeren na odugovlačenje predmetnog postupka.

Stoga je sud zaključio da je tužitelj s priloženim dokazima ispunio sve zakonske preduvjete za određivanje prethodne mjere iz čl. 501.a Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08 i 57/11, 25/13), i članka 335. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 93/14 – dalje OZ/12), radi čega je valjalo odlučiti kao u izreci.

U Splitu, 12. travnja 2018. godine



SUDAC

Ivana Madunić, v.r.,

Za toč.otpr.ovl.sluzbenik

Marijana Bakić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave prijepisa ove odluke, putem ovog suda, u pisanom obliku, u tri primjerka.